



LEGISLATURA  
DE MICHOACÁN  
*El poder de la inclusión*  
~

# SÍNTESIS INFORMATIVA

28 DE DICIEMBRE DE 2022

Resumen de columnas  
Estatales  
*Coordinación de Comunicación Social*

**RESPUESTA**  
**SUEÑOS VENTUROSOS**  
**MARCO ANTONIO AGUILAR CORTÉS**

**NAVIDAD Y AÑO NUEVO 2023**

Al final de un año tormentoso y sangriento (2022), nos llega a los mexicanos, pero no a todos, el remanso de la Navidad y el Año Nuevo.

Ese quietamiento no borra la realidad, pero nos da un respiro, y nos permite el deleite de sueños venturosos.

Por ejemplo, muchos anhelamos que ningún miembro del congreso de la unión, ni en secreto ni en público, afirme con tan repulsivo sometimiento: “Somos serviles a AMLO, y a mucha honra”, cuando “servil” significa no tener honra por ser rastrero.

Y ante ese humillante caso de los legisladores mexicanos, está nuestra ilusión optimista que nos permite la natividad de dos bebés: el niño que nació en un pesebre, y el niño que nace del tiempo con el nombre de 2023.

Segundo ejemplo. A todos, supongo, nos produce vergüenza que el actual presidente de México haya dicho más de 94 mil mentiras en sus locuciones mañaneras, farsas que han sido con exactitud numeradas y certificadas plenamente. Esto significa que es una gran engaño la frase del obradorato: “no mentir, no robar, no traicionar”.

Y frente a tan mentiroso personaje, el ensueño resplandeciente que nos genera la Navidad y el Año Nuevo nos mueve a recuperar algo de ese embustero, sus promesas que, no cumplidas, deben ser ejecutadas por alguien capaz, honesto y auténtico patriota; ofrecimientos como: acabar con la corrupción, lograr la plena seguridad pública, otorgar cobertura total de salud, democracia real y amplia, una mejor distribución de la riqueza, y educación de calidad para todos.

Último ejemplo, por ahora. Se trata del torpe comportamiento presidencial respecto a nuestras relaciones internacionales, pues desconoce lo establecido por nuestra carta magna: “lo nacional, en cuanto -sin hostilidades ni exclusivismos- atenderá a la comprensión de nuestros problemas, al aprovechamiento de nuestros recursos, a la defensa de nuestra independencia política, al aseguramiento de nuestra independencia económica, y a la continuidad y acrecentamiento de nuestra cultura”; pero el presidente López sin aplicar nuestra sólida y tradicional diplomacia mexicana, sigue sus ocurrencias por demás improvisadas y ambiguas.

Sin ajustarse a los cánones diplomáticos, el tirano López desde su maña-nera le dice al presidente Joe Biden (quien le dijo al presidente de Ucrania ‘bienvenido a América’) cosas como las siguientes: “Qué pasó, mi presidente?, con todo respeto, América somos todos. Dé la bienvenida, pero lo que no me gusta es el modito. Usted dígame solamente, bienvenido a Estados Unidos”.

Se le olvida a López que nuestro país también se llama Estados Unidos Mexicanos; y seguramente no sabe que en el idioma inglés el nombre de ese país vecino es Estados Unidos de América, careciendo de plural, por eso no falta en nada dando la bienvenida a América.

En vínculo a Perú y casi al unísono, del departamento de estado de EU se escapó un delicado señalamiento: “Hay sospechas de que el presidente de México operó la caída de Pedro Castillo”; mientras que el presidente López, pocas horas después aseveró: “Hay sospechas de que EU operó la caída de Pedro Castillo”.

Ese enredo perjudica a los Estados Unidos Mexicanos, y lo ha ocasionado el tirano López que todo lo pausa; empero, el imaginario espléndido que nos envuelve en la Navidad y el Año Nuevo, nos mueve a desear a todos los seres humanos, sin exclusión alguna, el goce a la vida, entre el niño que nació en un pesebre, y el niño del tiempo que nace con el nombre de 2023.

<https://www.respuesta.com.mx/index.php/secciones/analisis/50-marco-antonio-aguilar-cortes/140372-navidad-y-ano-nuevo-2023.html>

**AHUIZOTE**  
**LA COLUMNA**  
**JOSÉ CRUZ DELGADO**

**PREMIA ALFREDO RAMÍREZ LA INCOMPETENCIA**

En medio del escándalo por su incompetencia y falta de tacto político, la petista María Teresa Mora Covarrubias, quien fungía cómo directora del Colegio de Bachilleres de Michoacán, salió por la puerta de atrás, pero esa incompetencia fue premiada por el también inepto gobernador morenista Alfredo Ramírez Bedolla designándola secretaria del Migrante.

Con su nombramiento quedó demostrado que primero están los compromisos políticos y después los intereses de los michoacanos. Tere Mora es una mujer polémica porque desde que llegó al Cobaem solo generó conflictos sindicales, lo que trajo como consecuencia desencuentros entre ella y Ramírez Bedolla. Incluso se comentó en su momento que presuntamente Tere Mora se le puso al tú por tú en una ocasión al gobernadorcillo y que le dijo que Reginaldo Sandoval Flores, (líder del PT) era su verdadero jefe y no él. Pero como Alfredo Ramírez Bedolla es un doble cara, en un acto de hipocresía le reconoció «su trabajo», cuando durante su estancia en el Cobaem no fue capaz de resolver los conflictos sindicales y llevó a su nivel más bajo de que se tenga memoria al subsistema. Finalmente se impuso la voluntad de Sandoval Flores, demostrando que también tiene ingerencia en la toma de decisiones del oscuro gobernante en turno aunque vayan en contra del pueblo michoacano.

¿SAT MICHOACÁN CAJA CHICA DE ALFREDO Y SECUACES?.....Ya lo había anunciado hace tiempo el morenista Alfredo Ramírez Bedolla, que Michoacán tendría su propio SAT, dizque con el fin de mejorar e incrementar la recaudación de impuestos locales en el estado. La verdad más bien parece que será una caja chica y un instrumento de terrorismo fiscal persecutorio, a través del cual servirá para intimidar a quienes no están de acuerdo con la maldita Cuarta Transformación. Algún genio le metió esa idea estúpida, y como su capacidad está muy limitada, pues acepta todas las sugerencias aunque sean descabelladas.

<http://www.ahuizote.com/2023/01/16/premia-alfredo-ramirez-la-incompetencia-la-columna/>

**POSTDATA**  
**NUDOS DE LA VIDA COMÚN**  
**LILIA PATRICIA LÓPEZ VÁZQUEZ**

**SOLEDAD NUESTRA**

“La soledad es muy hermosa... cuando tienes a alguien a quién decírselo”

- **Gustavo Adolfo Becquer**

El aislamiento y la falta de relaciones personales son características de los partidarios de regímenes totalitarios. Esta es una deducción de Hanna Arendt, filósofa alemana, descendiente de judíos que logró escapar del holocausto. En su huída del mismo, se cuestionó sobre cómo habría sido posible que los alemanes abrazaran el nazismo aún cuando las atrocidades que se cometían eran evidentes. En su investigación sobre las causas del totalitarismo, llegó a la conclusión de que “quienes se sienten solos y excluidos de la sociedad, encuentran autoestima y sentido de vida entregándose a una ideología en cuerpo y alma”<sup>[1]</sup>.

Noreena Hertz, a quien hemos citado anteriormente en esta serie, toma como referencia a Arendt para afirmar que la soledad es el fermento para el populismo de derecha. Sin embargo, si vemos su análisis al respecto, podremos darnos cuenta que el populismo en realidad no tiene lateralidad, no es de derecha ni de izquierda, sino de excluidos de la sociedad.

Hertz tipifica a los líderes populistas como aquéllos que se autonomban los representantes válidos frente a las élites económicas, políticas y sociales que suelen satanizar. Ella señala que los populistas de derecha enfatizan en las diferencias culturales y en la amenaza a la identidad nacional que supuestamente llevan a cabo las personas de diferente forma de pensar. Con este discurso, y con el golpe continuo a las instituciones y normas que mantienen unida a la sociedad, debilitan la cultura de la tolerancia, el entendimiento y la equidad, a la vez que avivan tensiones religiosas, sociales, económicas y raciales. Así las cosas, Hertz sostiene que las personas que viven en soledad, desean fervorosamente pertenecer a algún grupo, y que al experimentar ansiedad y desconfianza, se constituyen en la clientela más vulnerable y rentable para los demagogos.

De esta forma, creen y se aferran a los discursos populistas, pues ahí encuentran un supuesto cobijo que alivia su soledad.

Sin embargo, la soledad no es la causa única del populismo, sino que la recesión económica, la división en las redes sociales, el aumento de desinformación a través de comunicaciones que surgen de cualquier parte y que circulan por mensajerías instantáneas, van haciendo el caldo de cultivo del populismo. Para Hertz, la integración a la comunidad y el fortalecimiento de la confianza con las personas que nos rodean, son los antidotos para los gobiernos totalitaristas.

Desde esta perspectiva, la soledad es un nudo de nuestra vida común. La división que estamos experimentando no solo en México, sino en el mundo, parece ser el resultado de una soledad cada vez más profunda e institucionalizada. Como mencionábamos al inicio de esta serie, la soledad no solo se trata de la carencia de relaciones interpersonales significativas, sino que también es recrudecida por la indiferencia de la comunidad y los gobiernos. La ausencia de contención física, emocional, psicológica y económica, dejan a las personas en un abismo de desamparo. Desde nuestro carácter intrínsecamente social, buscamos conexión y pertenencia. Quizás y solo quizás, la génesis de la polarización social que vivimos, no sea el resultado de la diferencia de criterios, intereses, ideales o incluso, de experiencias. Tal vez solo sea una forma de buscar ser acogidos, aceptados y protegidos, afiliándonos a grupos que nos ofrecen una ideología en la cual nos sentimos incluidos o representados.

Esto explicaría cómo los grupos antagónicos – izquierda y derecha, patrones y empleados, provida y proaborto, automovilistas y ciclistas, religiosos y espirituales o ateos, ambientalistas y negadores del cambio climático, feministas y protectorados del machismo, antivacunas y prociencia, chairros y fifis – no logramos construir diálogos para dirimir diferencias o buscar puntos de acuerdo, pues el corazón de este nudo, no es el razonamiento, la lógica o la ciencia, sino una búsqueda inconsciente de un bálsamo para nuestra soledad. Las reacciones favorables en redes sociales, quizás más que la validación de un argumento, obsequian pertenencia e identidad a quien publica.

Bajo esta lógica, nuestra mejor contribución a la recuperación de la unidad y la tolerancia y el avance en la inclusión, no son los discursos, ni las marchas, ni el activismo en redes, sino más bien nuestras acciones reales por construir comunidades a partir de un interés genuino en el bienestar del otro y donde nos aseguremos que nadie se sienta ni excluido ni solo, para que así no caiga en la seducción manipuladora del discurso populista y demagogo. Empecemos con una persona a la vez: nuestra hija, nuestro vecino, nuestro amigo, nuestra compañera de trabajo, el servidor público que recolecta los desperdicios o conduce la combi que nos traslada. No necesitamos convertirnos en su amigo o amiga, sino tan solo, hacerle sentir que no está solo, pues tenemos una vida común. ¡Feliz fin de año, amables lectores! Les agradezco su lectura y les deseo comunidad y pertenencia.

[1] Citada por Noreena Hertz, en El siglo de la soledad, capítulo 3.

<https://postdata.news/nudos-de-la-vida-comun-soledad-nuestra-4/>

**QUADRATIN**  
**SANTIAGO Y EL RUFO**  
**SANTIAGO HEYSER BELTRAN**

Justicia divina, se están congelando Lo peor de 2022, en mi opinión, fue la ceguera de los países de Occidente que, en función del interés gringo, se sumaron al conflicto en Ucrania sacrificando a sus pueblos y al planeta. R- Grrr, mi Santias, ¿sigues defendiendo al indefendible de Vladimir Putin? S- No mi Rufo, como describes, es indefendible y no por atacar a Ucrania, sino por hacerlo a lo pendejo, lo que ha costado miles de inocentes vidas rusas y ucranianas, pero ojo, no es el único; la misma calificación o peor merecen los “líderes”, con minúsculas y entrecomillas, de los países de occidente y de la Unión Europea, encabezados por USA, Francia, Alemania y España, quienes, ajenos al interés y bienestar de sus pueblos, se sumaron a la estrategia para debilitar y en un extremo, destruir a Rusia, dejándola a nivel de cualquiera de sus colonias, para así, robarse, como es su costumbre, sus recursos naturales (recordemos África y Libia, Siria e Irak, invadidas, depredadas y destruidas ilegal e inmoralmemente), incluidos el petróleo y el gas, motores de la economía actual y el uranio, ingrediente necesario para sostener sus programas nucleares. R- Grrr, dices que no, pero tus palabras suenan a defensa del ruso. S- Quizás deba explicarme un poco, mi Rufo; para ello remontémonos a las masacres del ejercito ucraniano en la región de Donbass (más de 22,000 muertos) al este de Ucrania, donde la mayoría son ruso parlantes y étnicamente rusos, es decir, descendientes de rusos que quedaron en Ucrania por las arbitrarias reparticiones que después de cada guerra o decisión política mueven las fronteras. Antes de la caída del bloque soviético en 1991, Ucrania, por decisión política, quedó como país independiente de Rusia siendo aún parte del Pacto de Varsovia, la organización militar soviética contraparte de la OTAN, pero ojo, con población mayoritariamente rusa en Donbass y en Crimea; esta última es especialmente paradigmática, porque siendo rusa, por decisión de Nikita Jruschov, quién fue Dirigente de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (1953-1964) y protagonista de la guerra de los misiles vs USA (Kennedy) en 1962, al separar Ucrania, le asignó arbitrariamente como territorio la península de Crimea, bajo control del ejército ruso, habitada por rusos y con la base de submarinos nucleares rusos, por una razón, Nikita, si bien era el líder soviético, había nacido en Ucrania... En ese momento no hubo conflicto porque Ucrania seguía siendo parte del bloque soviético, pero, con el tiempo, al quererse unir Ucrania a la Unión Europea y ser parte de la OTAN, brazo armado de occidente y enemigo natural de Rusia, se hizo insostenible que Crimea no fuera parte de Rusia; por lo que, con el subterfugio de un referéndum, el pueblo de Crimea primero se independizó de Ucrania y acto seguido se anexó a Rusia.

Pero volvamos a las masacres de Donbass, región ucraniana y frontera con Rusia habitada por descendientes de rusos; para defenderles, en mi opinión en un acto de justicia y humanidad, Rusia los apoyó con armas y logística, elevando el conflicto a una guerra disfrazada entre Ucrania y Rusia, en dónde las naciones de occidente mediaron para evitar la escalada del conflicto y se comprometieron, con los acuerdos de Minsk, a cesar hostilidades y respetar a la población ruso parlante... Y aquí viene la trampa, quien fungió como mediadora y testigo de los acuerdos por parte de Alemania, fue la excanciller Ángela Merkel; cito al diario Sie Zeit del 7 de diciembre del 2022: "La ex canciller federal alemana Ángela Merkel afirmó hoy que los acuerdos de Minsk se firmaron con el objetivo de dar tiempo a Ucrania para fortalecerse." Ojo, la intención de los incumplidos acuerdos de Minsk nunca fue el suspender las masacres, sino el darle tiempo a Ucrania para armarla y así enfrentarla con Rusia con ventajas, apoyada por las naciones de occidente. En otras palabras, gringos, alemanes, franceses y demás cómplices, mintieron para, con tiempo, preparar y armar a Ucrania y así debilitar o destruir a Rusia. Lo que no previeron estos estúpidos, fue que con esa estrategia, USA gana y vende sus armas y su gas licuado caro, Europa y Rusia pierden, con el desgaste económico y militar, en tanto Ucrania pone los muertos, endeudándose y quedando dependiente económica y políticamente por el resto de su existencia para poder pagar el financiamiento que a "su" guerra, le dan los países de occidente, porque nada de esto es gratis. De pasada, dado el embargo del gas ruso, los europeos, para sobrevivir al invierno están regresando el carbón, contaminando así al planeta y poniendo en riesgo la vida futura; pero justicia divina, por idiotas, con excepción de los rusos a quienes les sobra petróleo y gas, todos se están congelando... ¡Así de sencillo! Un saludo, una reflexión.

<https://www.quadratin.com.mx/opinion/santiago-y-el-rufu-35/>

## **HERMANOS, AMIGOS Y ENEMIGOS FEDERICO BERRUETO**

En política y socialmente es común referir vínculos a manera de describir la naturaleza de las relaciones personales. Invocar la condición de hermano es aludir a la cercanía más próxima con un par, como si fueran hijos de la misma madre y padre, como si hubieran crecido juntos, como si hubieran pasado por las mismas adversidades o carencias y los mismos momentos generosos y de felicidad. Sobra decir que en política no hay fraternidades; los intereses y las exigencias del poder superan a todo vínculo o relación. Aunque el peso de las complicidades sea mayor y común sobre cualquier otra consideración, pero son también frágiles, como revelan los llamados criterios de oportunidad que con tanta soltura aplica este gobierno para construir casos penales. El presidente López Obrador dice que Claudia Sheinbaum, Adán Augusto López y Marcelo Ebrard son sus hermanos. Cada uno plantea diferencias. Por origen y trayectoria, al Gobernador con licencia y responsable de la política interior, mejor aplicaría la afinidad. Sheinbaum es muy distinta por mucho, que no es defecto, sobre todo en razón de su consistencia ideológica y trayectoria académica. A Ebrard debe gratitud, pero media desconfianza precisamente por las diferencias de por medio. La realidad es que regularmente la expectativa de continuidad o continuismo del presidente, según el caso, es negada por quien le sucede.

Se dice que el que designa escoge verdugo, no propiamente a un leal seguidor del proyecto. Así es porque el poder presidencial demanda claridad en el mando, por lo que debe haber contraste, diferencia, especialmente si el antecesor fue un presidente fuerte. El poder y menos el presidencial se comparte. Como tal, el propósito obradorista de continuidad en forma y fondo es prácticamente imposible, bajo el supuesto de que prevaleciera un correligionario. Entre las razones para que se refiera a tres de los cuatro prospectos morenistas como sus hermanos, está decir quien no es su hermano y de esta forma descalificarlo. El Presidente del rencor no perdona a Ricardo Monreal, y es manera para echarle en cara que está allí porque se le necesita -mérito indiscutible, dadas las condiciones y el personaje-, no porque se le quiera. Y, otra consideración, más sutil trata de aliviar a las otras dos opciones que no serán favorecidas. Aunque no sea así, es un intento de decir que los tres están en el mismo nivel de afecto y proximidad o, como quien dice, nada personal. Ya entrados en realismo, López Obrador ha aludido a que en política no hay amigos, pero sí enemigos; hace propia una frase muy común, no por ello falsa. La política no da para una amistad duradera, especialmente entre el poderoso y los demás. Las relaciones son mediadas por el interés, aunque el presidente actual, como ningún otro, se ha excedido en su poder discrecional al nombrar colaboradores. Sin embargo, la gratitud no es común en la política; tampoco la reciprocidad. Pero sí es de llamar la atención que utilice la palabra enemigo en relación con los vínculos en su entorno, y no es un asunto menor porque todos los políticos padecen en su cuarto menguante un tanto de paranoia, no sólo de temor por lo que puede ocurrir y sobre lo que no hay control. Muchos pecados de otros pero que repercuten se conocen por el hombre del poder a destiempo y eso es así porque cada uno administra su verdad y su realidad a partir del interés, no de la honestidad. En el caso de López Obrador la desconfianza es más encendida, como también el rencor y el odio. Recurrir a la figura del enemigo en casa o que a él accede, debe ser una preocupación derivada de la sospecha y de la incertidumbre sobre su propio futuro y el de su proyecto político. Un presidente abusivo, demandante en exceso y poco comedido con sus cercanos no debe esperar de ellos empatía. Como ningún otro presidente, López Obrador ha actuado con la idea de lograr un lugar destacado en la historia. Con la posteridad en mente ha tomado decisiones comprometidas o polémicas. El presidente cree que se sacrifican los convencionalismos y la tradición para acceder al plano de la trascendencia, la cuestión es que también prescinde de la razón y de la ética pública. La tragedia que para él se avecina es que la historia no absuelve a partir de las intenciones -por elevadas que sean-, sino por los resultados y sus postreras consecuencias.

<https://www.quadratin.com.mx/opinion/hermanos-amigos-y-enemigos/>