



LEGISLATURA
DE MICHOACÁN
El poder de la inclusión



SÍNTESIS INFORMATIVA

MAYO

06 DE JULIO DE 2022

Resumen de columnas
Estatales

Coordinación de Comunicación Social

ACUEDUCTO ONLINE

URBANÓPOLIS

ANÁLISIS

SALVADOR GARCÍA ESPINOSA

PROHIBIDO ESTACIONARSE

En días pasado una familiar tuvo que acudir a un centro comercial y, ante la obligatoriedad del cobro por ingresar y permanecer en el estacionamiento, decidió, en un acto de rebeldía y a manera de protesta, estacionar su auto en una de las amplias calles circundantes al establecimiento. Sin embargo, como claramente lo indica la ley de Murphy “si algo debe pasar, pasará”, y pasó una patrulla de Tránsito, misma que realizó la infracción correspondiente “por estacionarse en lugar prohibido”.

Relato el acontecimiento anterior porque al enterarme del hecho y sus argumentos, por no haber querido pagar estacionamiento, me llevó a la reflexión de varios aspectos que hoy deseo compartir en este espacio:

El primer aspecto corresponde a que, efectivamente, muchos de nosotros hemos aceptado e incluso nos hemos acostumbrados a pagar por el estacionamiento en centros comerciales, y lo asumimos como parte del “costo que implica acudir a este tipo de establecimientos”. Pero no debería ser así; de inicio hay que considerar que el Reglamento de Construcción obliga a quien construye un centro comercial, o incluso un local o establecimiento comercial o de servicios, a considerar espacio para el estacionamiento de los autos de sus potenciales cliente. Sin este requisito no se podría otorgar el permiso de construcción. Sin embargo, el estacionamiento no constituye un espacio comercial sujeto a arrendamiento que es en lo que se transforma cuando se cobre, incluso existen empresas especializadas que los operan.

En varios estados de la República Mexicana se han lanzado iniciativas legislativas en contra de dicho cobro, por considerarlo ilegal; tal es el caso de San Luis Potosí, Aguascalientes, Veracruz y Colima, donde han prohibido que cobren el estacionamiento en centros comerciales. No en todos lados han prosperado, y en algunos como en San Luis Potosí la ley se modificó para obligar a este tipo de establecimientos comerciales a que proporcionaran estacionamientos gratuitos, y en caso contrario, cuando se pretende cobrar, están obligados a: otorgar a los usuarios un tiempo de tolerancia de forma gratuita, se les obliga a colocar sistemas de vigilancia y seguridad en el estacionamiento del establecimiento, además de contar con seguro contra robo total de los vehículos, así como con seguro para cubrir daños ocasionados por el estacionamiento del establecimiento. Esto, con la finalidad de que el pago que hace el consumidor represente un beneficio y no solo un gasto.

Ante las múltiples iniciativas y quejas de usuarios, los abogados defensores de los propietarios de centros comerciales utilizan como principal argumento el hecho de considerar que cada ciudadano decide si acude o no a las plazas comerciales, y que imponer la gratuidad del estacionamiento atenta contra el libre mercado. En lo personal no suscribo dicho argumento, porque entonces los centros comerciales deberían de proporcionar estacionamiento gratuito y la opción de estacionamiento de paga (techado, con vigilancia, etc.) para quienes quieran acceder a este servicio a través de un pago.

La segunda reflexión y tal vez la más relevante. Observé que en todas las calles circundantes al centro comercial estaba prohibido el estacionamiento en la vía pública, a pesar de que se trata de vialidades amplias y que en grandes secciones sus colindancias corresponden a las bardas perimetrales del centro comercial, es decir que no se obstruyen cocheras, se obstaculiza el tráfico vehicular o se obstruye la visibilidad de los conductores. Simplemente parece ser que se prohíbe el estacionamiento para obligar a todos los automovilistas de la zona a utilizar el estacionamiento de paga disponible en el centro comercial.

Recordé en la misma zona de la ciudad el caso de un hospital privado, que dispone de estacionamiento en su sótano, y que cuando inició sus operaciones, dicho estacionamiento era gratuito para todos los que acudían a dicho hospital; después de unos años en servicio instalaron casetas en los accesos y salidas para establecer un mecanismo de cobro. De forma simultánea comenzaron a observarse automóviles estacionados en calles aledañas; sin embargo, esta estrategia duró poco, porque inmediatamente se instalaron señalamientos que prohibían estacionarse en la vía pública.

Sin duda, el asunto es muy complejo e imposible de agotar en este espacio, pero para contribuir a dimensionar la magnitud del asunto en cuestión, quiero señalar que en 1804, un abogado escocés de nombre James Maitland, conocido como el Conde de Lauderdale, publicó un texto intitulado "*Investigación sobre la naturaleza y el origen de la riqueza pública*", y en dicho texto desarrolla un concepto que ahora es conocido como la «Paradoja de Lauderdale» donde señala que existe una correlación inversa entre la riqueza pública y la riqueza privada, que un aumento en una de ellas solo puede ocurrir a costa de una disminución de la otra.

En su Paradoja Lauderdale señala que la riqueza pública consiste en todo lo que el hombre desea, como útil para él y dicho bienes adquieren un valor de uso y constituyen la riqueza de una nación, en contraposición las riquezas privadas, se fundamentan en gran medida en todo lo que existiendo con un grado de escasez. Se sostiene que, al aumentar la escasez de bienes necesarios para la vida, y al añadirles valor de cambio, aumentarían las riquezas individuales privadas.

Lo anterior ayudaría a comprender de que forma la prohibición de estacionamientos en la vía pública fomentan e incentiva la rentabilidad de los estacionamientos privados; tal y como ocurre en el Centro Histórico de Morelia. Lo anterior no invalida los argumentos para prohibir el estacionamiento en algunas zonas, pero sí obliga a realizar un análisis más profundo y buscar las alternativas para garantizar el carácter público de la ciudad, y que constituye su esencia como espacio social.

<https://acueductoonline.com/prohibido-estacionarse-salvador-garcia-espinosa%EF%BF%BC/>

A TIEMPO.MX

LA EUTANASIA NO ES "MUERTE DIGNA": ARQUIDIÓCESIS PRIMADA DE MÉXICO

“Existe una tendencia ideológica, ajena a la dignidad humana, que utiliza argumentos sentimentales para equiparar la muerte digna con el asesinato de una persona enferma”, advierten obispos de la capital del país

“La eutanasia no es muerte digna, es adelantar la muerte a una persona”, aseguró la Arquidiócesis Primada de México, en su editorial dominical desde el semanario Desde la Fe.

Y es que en días pasados se llevo acabo la “Semana de la Eutanasia” en la Cámara de Diputados, organizada por la Comisión de Salud, donde asistieron diversos especialistas que trataron el tema.

Sin embargo, los obispos de la capital del país lamentaron que en este ciclo de conferencias en el Congreso, se hayan pronunciado afirmaciones que señalaban que “la aprobación de la eutanasia supondrá un beneficio económico para el Estado, pues así ahorrará en cuidados paliativos. En otras palabras, no se gastaría dinero para ayudar a una persona a bien morir para, en su lugar, asesinar o incentivar al suicidio de quienes enfrentan una enfermedad”.

Por lo que afirmaron que ante el escenario social tan complejo que se vive en México, en el que la vida humana es despreciada por su “inutilidad” o por estorbar a los proyectos y planes de otro, “la eutanasia viene a sumarse como una figura más para despreciar la vida del enfermo, ya sea por la incomodidad que genera su cuidado, o por los gastos de ello, o para despreciar nuestra propia vida cuando nos enfrentemos a un proceso de deterioro degenerativo de nuestra salud”.

En el texto distingue entre lo que es una “muerte digna”, que es acompañar a una persona que está terminando su proceso de vida, ya sea por una enfermedad o por la propia edad, con cuidados paliativos; esto es, los cuidados médicos, nutricionales, psicológicos y espirituales necesarios para que esta persona pueda cerrar lo mejor posible su proceso de vida en este mundo, con su familia y seres queridos, y presentarse ante el Señor.

Y la “eutanasia” señalaron, busca adelantar la muerte de las personas de dos posibles maneras, administrándole alguna sustancia o medicamento que le provoque la muerte, o dejándole de administrar algo indispensable para la vida, como la respiración o la hidratación.

“Existe la posibilidad ética y cristiana de dejar morir a una persona de manera natural, rechazando tratamientos innecesarios para enfermedades que ya no tienen remedio humano, pero esto definitivamente no es lo mismo que adelantar deliberadamente la muerte de una persona administrando una sustancia letal. Los médicos que se especializan en cuidados paliativos, procuran una vida digna al doliente y enfermo hasta su último momento, es decir, una muerte digna”, señalaron.

La Arquidiócesis comentó que existe una tendencia ideológica, ajena a la dignidad humana, que utiliza argumentos sentimentales para equiparar la muerte digna con el asesinato de una persona enferma.

Además de otro argumento que se utiliza para justificar este procedimiento letal es que la persona que lo solicita puede llegar a administrarse a sí mismo la dosis que le causaría la muerte.

“Esto se llama suicidio y no solo refleja un Estado que desprecia la vida humana a cambio de ahorrar unos pesos; también nos habla de falta de sentido en nuestras propias vidas, que podemos centrar más en nuestra comodidad y ausencia de sufrimiento, antes que en el servicio al prójimo”, afirmaron.

Por lo que pidieron a los mexicanos no hacer a un lado su Cruz, buscando salidas fáciles al dolor y la enfermedad, ya que enfatizaron que “todos los seres humanos estamos llamados a dar testimonio de vida, y a servir a los demás hasta nuestro último aliento, como lo hizo Jesús de Nazareth, clavado en la Cruz, por amor a todos”.

Finalmente, hicieron un llamado a los profesionales de la salud y a los legisladores de nuestro país a eliminar el dolor, no al doliente, ya que “quitar vidas no es ni será su especialidad” y aseguraron que encomiendan de manera especial a todas las personas que viven alguna enfermedad irreversible, y a sus familiares, cuidadores y médicos, para que Dios les acompañe siempre y que Nuestra Señora de Guadalupe les acoja y abraza bajo su manto.

<https://www.atiempo.mx/destacadas/la-eutanasia-no-es-muerte-digna-arquidiocesis-primada-de-mexico/>

ALEJANDRO VÁZQUEZ CÁRDENAS

EUTANASIA, MUERTE CON DIGNIDAD

La Cámara de Diputados inauguró la Semana Nacional de la Eutanasia, el pasado 20 de junio, donde, por medio de foros, buscaron llegar a un consenso en este complicado tema

Leo en medios nacionales noticias sobre un viejo tema de discusión, la eutanasia en México. Con la idea de diseñar leyes que permitan que los pacientes con enfermedades terminales tengan acceso a una muerte digna, la Cámara de Diputados inauguró la Semana Nacional de la Eutanasia, el pasado 20 de junio, donde, por medio de foros, buscaron llegar a un consenso en este complicado tema.

La eutanasia no es ningún tema nuevo, y la experiencia nos muestra que invariablemente resulta ser un tópico que ocasiona una controversia que va de leve a intensa debido más que nada factores religiosos y culturales firmemente arraigados en nuestro pueblo desde su formación familiar y escolar.

Como muchos saben, el pasado 1 de abril varios medios de comunicación difundieron la decisión del actor Alain Delon de recibir la eutanasia, lo que en estricto sentido es inexacto ya que en Suiza, país donde radica el actor, la eutanasia no es legal, pero sí lo es el suicidio asistido. La decisión, de acuerdo a lo manifestado por el actor francés de 86 años, fue tomada de manera consciente, libre y voluntaria tomando en cuenta lo deteriorado de su salud. El actor, que tiene un reconocimiento mundial y recursos que no tenemos el común de los mortales, no desea tener una larga agonía y prefiere morir en paz y con dignidad. Puedo asegurar que una buena parte de los mexicanos pensamos igual.

Literalmente eutanasia significa «buena muerte», pero quizá sea eso el único detalle en el que todos estén de acuerdo. El tema por su amplitud se presta para que cada persona exponga, con mayor, menor o nulo sustento, su personal opinión. El problema, como siempre, no es el sostener opiniones antagónicas, sino que el opinante sepa de qué está hablando.

El tema de la eutanasia cíclicamente adquiere notoriedad, pues es un asunto tan viejo como la humanidad, la última gran “ola” informativa sobre el tema se dio a finales del siglo pasado y principios de este con el caso del Dr. Jack Kevorkian, patólogo norteamericano al que sus detractores llamaron «Dr. Muerte» por su dedicación e insistencia a atender a pacientes desahuciados, terminales, esos que agonizaban sin ninguna esperanza en medio de dolores insoportables.

El Dr. Kevorkian cobró notoriedad mundial a finales de los años ochenta del pasado siglo, cuando anunció la apertura de su consultorio para ofrecer “orientación hacia la muerte». Su

notoriedad aumentó en 1990 cuando colaboró por primera vez en la muerte de una persona, acto que, contra varios consejos legales, publicitó ampliamente mostrando esa convicción tienen las personas que están completamente seguras de su actuación. Finalmente, en el año de 1999, es encarcelado, acusado de homicidio por haber ayudado a morir a una paciente con esclerosis lateral amiotrófica.

Como consecuencia de sus ideas la sociedad se dividió entre quienes lo apoyaban y aquellos que lo veían como la reencarnación de Satanás. Sus opiniones y acciones llevaron a la sociedad a proponer cambios. Los enfermos terminales o personas aquejadas por problemas irreversibles deberían contar con el derecho de solicitar suicidio asistido. En los Estados Unidos, donde cada Estado se rige por leyes propias, en Washington y Montana el suicidio asistido es una práctica que ya se lleva a cabo de acuerdo a lineamientos médicos estrictos. En Suiza también existen dos centros donde se ejerce el suicidio asistido. Los Estados Unidos, son en realidad un país un tanto cuanto mojigato, donde existen millones de personas de alto nivel educativo que suponen que la Biblia es un documento científico. Para esas personas la muerte la decide Dios y no los humanos. Por eso hay castigos para quienes se suicidan. No hay religión que tolere la muerte voluntaria y la sociedad no sabe cómo enfrentarla. Se limita a rechazar el suicidio o a considerarlo un acto de cobardía.

En México no existe una legislación clara que aborde la eutanasia. Es muy conveniente legislar sobre el tema partiendo de la base de que vivimos en un estado laico, donde la iglesia, cualquiera que esta sea, católica, presbiteriana, anglicana, testigos de Jehová etc., no tiene injerencia de los aspectos legales de la República.

Temas como este jamás se deben legislar «al vapor». Deben integrarse diversos grupos de trabajo con Médicos, Abogados y Psicólogos. Pueden agregarse sociólogos, historiadores y algún otro representante de las áreas de Humanidades. Todos ellos de probada competencia académica.

Se trata de legislar para casos de pacientes terminales, con daños irreversibles, con dolores intratables mediante el arsenal terapéutico habitual. Pacientes que, con plena conciencia de su situación, debidamente informados de su padecimiento y enterados de sus nulas alternativas para un tratamiento útil, decidan que la vida que les queda, habitualmente semanas, ya no tiene ni va a tener una calidad aceptable para ellos.

La vida no es una obligación. La medicina tiene límites. Las personas tienen dignidad, son autónomas y son libres. Al dignificar la muerte se dignifica la vida.

<https://www.atiempo.mx/editoriales/eutanasia-muerte-con-dignidad-por-alejandro-vazquez-cardenas/>

LOS SUSPIRANTES

NICOLAS CASIMIRO

LAS CARTAS DE MORÓN PARA LA DIRIGENCIA DEL MORENA

Vamos a ver por quién se decanta el ex delegado nacional del Morena, pero por lo pronto, todo parece indicar que su apuesta saldrá de entre uno de los siguientes

Pues Raúl Morón Orozco sigue moviendo a su gente y creando comités de su R21 de cara a la que sería en breve la elección de la nueva dirigencia estatal del Morena en Michoacán.

El ex aspirante a la gubernatura de Michoacán tiene la firme intención de oponerse al intento de oficialismo del gobernador Alfredo Ramírez Bedolla, que como es del dominio público, pretende imponer a su cuate Juan Pablo Celis Silva como dirigente estatal.

Como cada vez es más frontal la postura de Raúl Morón, también va mandando señales de quiénes son sus cuatro posibles cartas para competir en esa supuesta carrera.

Todas por cierto colaboraron en su administración cuando fue presidente municipal de Morelia:

Una de esas cartas es la ex comisionada de Seguridad Pública en Morelia, Julisa Suárez Bucio.

Otra es el diputado local, Roberto Reyes Cosari, quien fue también encargado de la política social en el municipio.

También está el ex secretario del Ayuntamiento y ex alcalde interino, Humberto Arróniz Reyes.

Y, finalmente, el ex regidor moreliano, Rubén Pedraza Barrera.

Todos ellos han estado presentes en varios de los eventos que Morón Orozco encabeza en los municipios y forman parte de su proyecto para eventualmente buscar el Senado en 2024.

Vamos a ver por quién se decanta el ex delegado nacional del Morena, pero por lo pronto, todo parece indicar que su apuesta saldrá de entre uno de los antes mencionados.

Por cierto, sólo como acotación, todos los mencionados en esta columna fueron perredistas en su momento.

<https://www.atiempo.mx/destacadas/los-suspirantes-las-cartas-de-moron-para-la-dirigencia-del-morena/>

QUADRATIN

FELIPE DE J. MONROY

NUEVAS IDEAS CONTRA LA VIOLENCIA

No es raro que, en la búsqueda de nuevos resultados, retomemos viejos caminos. Está en nuestra naturaleza. Somos seres fuertemente afincados en las costumbres y ellas están a la vez sumamente arraigadas a nosotros. Por ello, las nuevas ideas, de ser tan escasas, suelen tornarse valiosas casi para todos; excepto para los necios. En su poema 'El pozo', José Emilio Pacheco retoma la peculiar observación hecha por Ortega Paredes en su texto 'El agua, drama de México' en donde refiere que ciertos pueblos tienen una singular fórmula para limpiar el agua de sus pozos: meten una tortuga al fondo del cieno. "El método habitual para purificar el agua [relata, flemático] resultaba una forma eficaz de contaminación". Quizá suene descabellado pero siempre es posible caer en esa tentación. Muchas veces preferimos tomar la ruta conocida que, si bien nunca nos dio plena satisfacción, por lo menos sí tiene gran posibilidad de volver a proveernos esa pequeña -y equivocada- certeza a la que estábamos acostumbrados. Justo esto ocurre ahora mismo en el drama de violencia e inseguridad que sigue masacrando a la sociedad mexicana. La cultura de violencia, muerte, crimen e impunidad no sólo mata a la persona, devora la conciencia del pueblo respecto a lo que se entiende por paz. Los necios piden retomar viejos caminos; los ciegos no quieren tomar ninguno. Por tanto, urgen nuevas ideas contra la violencia pero también urge que sean escuchadas sin prejuicios. Una de las rutas conocidas -el combate frontal, radical, publicitado y mediatizado contra el crimen y el narcotráfico- no sólo falló protegiendo a la ciudadanía (un sólo sexenio hizo crecer de menos de 10 mil a casi 30 mil

los homicidios violentos del promedio anual) también otorgó carta de ciudadanía a toda una pléyade de singulares personajes y prácticas abominables que han hecho cultura en el país. Todo mexicano hoy, por desgracia, conoce la historia de algún infante que ha manifestado su deseo de ser narco, halcón, sicario, autodefensa o capo. Serán infantes, pero no les falta lógica; la obsesión de un gobierno por publicitar y mediatizar una costosa -y al final, inútil por corrompida- guerra contra el narco transmitió un mensaje indeseable entre los más inocentes: que el crimen sí paga. Herencia de aquellas decisiones también es la terrible frecuencia con la que nos encontramos en nuestra vida cotidiana con prácticas repugnantes otrora impensables: decapitados, descuartizados, levantados, encobijados, rafagueados... Incluso el lenguaje -influenciable como él solo- ha adoptado narco vocablos (pase, buchón, plomear, pozolear) en una jerga común y alarmantemente comprensible para todos. Otra ruta intentó evitar la publicitación del combate al narco y al crimen organizado, pero se divulgó ampliamente el emperio del lujo y el poder como resultados de la corrupción institucional; originalmente propuso un programa de prevención social de la violencia (atacar las causas) pero se dejó de financiar para pagar corruptelas e imagen pública; originalmente se trabajó en reformas al sistema penal y judicial pero éstas se estancaron nuevamente por la corrupción rampante. Como resultado, los homicidios superaron los 35 mil casos por año pero, lo peor, la corrupción normalizada enaltecó la impunidad, bajo la cual el crimen se ha diversificado, se robusteció, se institucionalizó y se infiltró en casi todas las autoridades y en no pocas familias. El signo de aquel momento, ni duda cabe, fue la corruptela, la inmoralidad y la perversión; y ahondó la certeza del mensaje ignominioso: Si el crimen paga; la corrupción, más. “Y ahora vemos cómo nuestros ardidés son las trampas donde nos deslizamos sin remedio”, apuntó José Emilio en su profético poema y nos advierte que el método habitual (la tortuga en el pozo / el combate al crimen desde instancias corrompidas) no purifica, más bien certifica la contaminación. Pacheco prosigue, alertando, que el remedio simplón apenas calma la conciencia de quien recurre a las viejas ideas, pero nos engañamos: “Nunca sabremos la extensión del pozo ni su profundidad ni el contenido de sus emponzoñadas filtraciones”. México se encuentra en un pozo profundo de violencia, crimen y narco cultura que corroe el bien común con muerte y fútiles privilegios. De nada sirve el cambio nominativo de las instituciones de seguridad; de nada sirve cambiar el color del edificio si se mantiene la podredumbre de sus cimientos. Es imprescindible explorar a fondo los fenómenos adheridos a la violencia para conocer la ponzoña que se ha infiltrado en nuestra vida cotidiana y, sólo desde allí, vendrán nuevas ideas, voces nuevas que nos abrirán los ojos, que nos dirán que no es la magia sino el movimiento lo que pule la roca.

<https://www.quadratin.com.mx/opinion/nuevas-ideas-contrala-violencia/>

SANTIAGO HEYSER BELTRÁN

SANTIAGO Y EL RUFO

Quadratín ¡No!, cuando me refiero a la guerra inmoral, hablo de la promovida por los países de la OTAN encabezados por USA... Esta guerra existe y se mantiene, opino, por los intereses de Occidente. “Ucrania en Llamas”, un documental de Oliver Stone en Youtube, exhibe la agresión criminal del ejército de Ucrania contra el pueblo ucraniano, rusoparlante, de la Región de Donbass... Pueblo que, después de más de 20,000 muertos, decidió independizarse y al que Rusia decidió apoyar... La guerra, en mi opinión, tiene como inicio la provocación de las naciones de Occidente, lideradas por USA, al declarar como posible la anexión de Ucrania a la OTAN, organización militar con armamento nuclear, diseñada para pelear contra Rusia y sus aliados, bajo el pretexto de defenderse, obvio, de Rusia y sus aliados... ¿Y por qué defenderse de Rusia y sus aliados, si Rusia estaba en paz con

todos y negociando con Alemania el Nord Stream-II, gasoducto que resolvería las necesidades energéticas de los alemanes y de Europa?, pues porque disminuye el control de USA sobre Europa y la dependencia de ellos. La señales eran claras, USA de manera unilateral y sin tener vela en el entierro, se opuso y bloqueó de manera abusiva imponiendo sanciones ilegales a las empresas europeas que construían el gasoducto, con el pretexto de que el proyecto haría más dependiente a Alemania del gas Ruso, asunto que por cierto, siendo Alemania una nación soberana, no es de su incumbencia, ¿o sí?... La provocación a Rusia fue clara ¿y el medio?, un comediante que llegó a Presidente de Ucrania, Zelinzky, y que manipulado como marioneta, creyó el canto de las sirenas de los gringos (recordemos que el hijo de Joe Biden fue cuestionado y denunciado por la administración Trump por tener “negocios irregulares” en Ucrania) y suponiendo un apoyo irrestricto de la OTAN, se lanzó contra las advertencias rusas para ser miembro, lo que, aunado al genocidio del ejército ucraniano en Donbass, motivó la invasión. Para entender el rol que cada país juega en la guerra, habrá que ver que las negociaciones de paz se celebran entre USA, más la OTAN y Rusia, en dónde la opinión de Ucrania no cuenta. Ya lo dije y lo vuelvo a repetir, Putin se equivocó, con apoyar a Donbass y conservar Crimea era suficiente para frenar a Ucrania y a su estúpido presidente, hoy convertido en héroe por la prensa occidental ¡Pero no!, le ganó el hígado al ruso y calculó mal; imagino que pensó que Europa no era tan dependiente de USA ni podía ser manipulada por los gringos y se equivocó... Es así como, en mi opinión, Europa entró, al igual que Ucrania, en un juego de perder-perder con los rusos, en beneficio de los gringos, sus negocios con el gas licuado y la posibilidad de eliminar a Rusia como competidor militar y comercial y, en un descuido, ya debilitada, dividirla para poner sus garras sobre el petróleo y el gas de la nación más grande del planeta, Rusia. Es en este contexto que todo esfuerzo de paz del idiota de Zelenzky y del soberbio de Putin será infructuoso, porque en el juego geopolítico, a USA le conviene alargar la guerra para, sin pelear directamente, debilitar a los rusos y estigmatizarlos como los malos de la película, acrecentando así su control sobre Europa y la OTAN, al tiempo que se recupera de su crisis económica vendiendo armas como si fueran cacahuates y dejando dependientes a Ucrania y a Europa de sus política militares y comerciales. ¡No!, no tengo dudas, una nación que a los ojos del mundo pretende vengarse de Julian Assange por exhibir sus crímenes y mentiras, bajo el pretexto de seguridad nacional, no tiene prurito para seguir mintiendo y en contra de su Constitución, atentar contra la libertad de expresión y la libertad de prensa; es así como todos los medios rusos han sido vetados por los países de la OTAN en tanto, llegan al despropósito de amenazar ilegalmente a sus propios periodistas si dicen la verdad... Eso es lo que me encontré en el video de Youtube: “Medios occidentales no reflejan la verdad de guerra en Ucrania”, de la cuenta: “Nexos latinos”, en donde las periodistas: Lui Sivaya y Alina Lipp, en actos inmorales y abusivos, han sido amenazadas con cárcel y acosadas por el gobierno Alemán y por organizaciones prooccidentales, por exhibir los crímenes del ejército ucraniano en Donbass. ¿Qué sigue?, repito como mantra mi conclusión: USA tratará de alargar lo más posible el conflicto, total, es negocio en tanto Europa pone los costos y Ucrania pone los muertos; aun así, dado que los ucranianos ya se rindieron y están abandonando Donbass, en mi opinión se firmará la no entrada de Ucrania a la OTAN, el reconocimiento de Crimea como territorio ruso y la independencia de Donetsk y Lugansk, mientras, Europa se pone de rodillas ante USA con una economía en crisis y Zelenzky endeuda a Ucrania y pone de manera inmoral los muertos ... ¡Así de sencillo! Un saludo, una reflexión.

<https://www.quadratin.com.mx/opinion/santiago-y-el-rufu-20/>

LILIA PATRICIA LÓPEZ VÁZQUEZ

NUDOS DE LA VIDA COMÚN.

CARÁCTER Y PASIÓN DE UN LÍDER

“Se debe dirigir viendo lo que los demás no ven”. Carlos Llano Cifuentes.

No hay puesto más solitario en una empresa que el del director^[1]. El resto de los colaboradores dentro de la jerarquía organizacional comparten sus retos, sus preocupaciones, sus frustraciones y sus dudas, tanto por diseño del trabajo como por impulso humano. Ellos acuden a sus líderes esperando ser escuchados, motivados, guiados y reconocidos.

En cambio el líder, desde su posición de influencia, generalmente guarda dentro de sí todas las emociones que le provoca todo aquello que amenaza la vida de su comunidad, pues responde a esta expectativa social de ser un superhéroe. Después de todo, las personas de manera natural buscamos referentes y en nuestra necesidad de tener esperanza en algo, atribuimos las características que asociamos al éxito social a aquéllos que están en una posición de mayor influencia a la nuestra. Y les demandamos que las cumplan, so pena de perder nuestra confianza y el valor frente a nuestros ojos.

El líder, de manera consciente o inconsciente, procurará proporcionar fortaleza a su equipo a costa de comerse a solas su propia vulnerabilidad. Aún si el director tiene una asamblea de socios, patronato o consejo directivo no acudirá a ellos sin una respuesta a los desafíos que enfrenta y su rostro y discurso deberán estar investidos de seguridad, aun cuando su mente, su corazón y sus entrañas le griten lo contrario. O por simple protección de su ego.

Lo anterior es un marco emocional frecuente en los líderes dentro del cual han de desempeñar varios roles: estratega, desarrollador de más líderes, vocero, comunicador, vendedor y pegamento social.

Como estratega, el líder tiene una alta y profunda responsabilidad: crear el futuro de la organización, diseñando su posicionamiento y con ello, decidiendo en que se enfoca y renunciando a lo que no. La estrategia, al final del día, es la teoría del líder sobre qué objetivos logrará la empresa para cumplir su fin último. Ser estratega significa crear un escenario que aún no existe y que pocos imaginan, pero que a muchos inspira.

En esta ruta, la influencia del líder es proporcional al número de líderes que él mismo logre desarrollar. Si él es el único líder en la empresa, los resultados estarán limitados a su capacidad personal. Si es capaz de formar y hacer crecer a más líderes, su impacto se vuelve exponencial.

El líder también es un vocero de la organización hacia el exterior. Es la imagen misma de la empresa. Lo que él exprese será lo que las diferentes comunidades a las que pertenece la empresa conozcan y valoren en la misma. Así, él se convierte en el enlace entre el exterior y el interior de las fronteras de la empresa.

El director debe responder con habilidad a su rol como comunicador al interior de la organización, pues él se convierte en el mensaje más poderoso para todos sus miembros. Lo que él diga y cómo lo diga será el patrón de comportamientos y decisiones que asumirán sus colaboradores.

Más aún, el líder debe ser el mejor vendedor de la empresa. Esto es literal, tanto de los productos y servicios como metafórico respecto a los valores y la estrategia de la compañía. La empresa necesita que sus clientes hagan sonar su caja y para que eso suceda, la compañía necesita que sus colaboradores respiren la estrategia y exhalen su misión.

El líder finalmente, debe ser el pegamento social que mantenga unido al personal y a la empresa con sus comunidades.

El compromiso de los colaboradores es más un resultado de las relaciones humanas al interior de la empresa que el apego a un salario. Las relaciones interpersonales siempre se dan entre colaboradores, pues es parte de la naturaleza social de las personas, pero que estas se vuelvan parte del tejido de la empresa, es labor del líder.

De la misma forma, el líder debe encarnar este mismo pegamento social de la empresa con su comunidad. Si la empresa no sirve a una comunidad (como proveedor, como miembro, como eslabón de la cadena de valor económico y social) pierde todo su sentido. En un entorno complejo e incierto, la solidez y supervivencia de la empresa es sostenida por una comunidad fuerte con quien cierre filas para salir de la crisis juntos.

Como podemos ver, la mayor parte del trabajo del líder está lejos de un escritorio y no tiene que ver con una silla o un puesto, sino con su carácter y pasión. El líder no lucha solo con el entorno, con la competencia o con su equipo, sino también consigo mismo. Conocer el impacto que tiene en cada uno de estos roles y asumir responsabilidad sobre sí mismo para estar en capacidad de servir plenamente a sus comunidades a través de ellos, es lo que hace un líder consciente.

[1] Deliberadamente en este nudo se utilizan referencias masculinas para no asociar la vulnerabilidad y los desafíos del líder a atributos femeninos.

<https://postdata.news/nudos-de-la-vida-comun-caracter-y-pasion-de-un-lider/>

BRYAN LEBARÓN

“DOS BOCAS” DEL PRESIDENTE

Hace unos días el presidente Andrés Manuel López Obrador decidió inaugurar la Refinería Olmeca, también conocida como Dos Bocas. Una obra estratégica para el gobierno que, de acuerdo a la planeación, deberá refinar combustible, y con ello, mejorar la capacidad del estado por suministrar este tipo de energía.

Fue un evento donde se presentó la plana mayor de funcionarios federales, más personajes reconocidos de la vida pública nacional; sin embargo, lo que se inauguró fue una primera etapa de la mega obra, al parecer, oficinas.

El tiempo le ganaba al presidente para inaugurar de acuerdo a sus propias previsiones, así que decidió tomar lo que hubiera y hacer una ceremonia a su modo; ya que la Refinería comenzará a producir hasta 2023; y la capacidad total planeada de 340 barriles por día, se podría ver hasta 2026.

Pero este evento nos habla mucho de como trabaja el presidente, y de que siempre habrá de defender sus “Dos Bocas”, una es con la que promete los cambios, la transformación, y la otra, que es la que duele, es con la que niega la realidad, la que tiene otros datos y es capaz de defenderla, aunque él mismo sepa que está equivocado.

Así nos vamos a encontrar muchas obras y acciones que sólo estarán en el imaginario colectivo, que serán parte del discurso recurrente del presidente, pero que, en la realidad, son inexistentes o nos enfrentaremos con un contraste tremendo.

Uno de estos casos es la estrategia de seguridad. Claramente hemos sido testigos de videos que circulan en las redes sociales y noticias, donde grupos armados, llegan a comunidades y las anuncian como propias, como territorios conquistados; sin embargo, no hay ninguna reacción del gobierno y así los criminales se siguen comiendo a pedazos territorios completos.

De igual forma, vemos a miembros del Ejército siendo asediados, insultados por gente que claramente responde a intereses criminales, que se burla en su cara de su poca capacidad de reacción ante una hiriente realidad.

Vemos también a periodistas abatidos, que no pueden ejercer con libertad el oficio porque no tienen garantías de que su vida o la de su familia esté a salvo. Recientemente vimos el caso de Antonio de la Cruz, quien fuera ultimado enfrente de su familia; desafortunadamente nos enteramos que su hija también falleció. La lista puede seguir, incluye sacerdotes, empresarios, y cientos de mexicanos de buena fe.

Sin embargo, el presidente nos dice que esto no es cierto, se atreve a describirse como “diferente”, y es capaz de asegurar que las cosas están cambiando. Dice que no puede combatir violencia con violencia, pero finalmente no vemos que combata con nada. La única arma que tiene es lo que dice, es su palabra, y francamente, también ya lo está traicionando.

<https://postdata.news/dos-bocas-del-presidente/>